

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 декабря 2015 года

г.Таруса Калужской области

Жуковский районный суд Калужской области
в составе председательствующего судьи Тюменцевой И.Н.
при секретаре судебного заседания Гурцовой М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании
гражданское дело по исковому заявлению Авдеева Алексея Вячеславовича к
Насиннику Андрею Юрьевичу о признании трудовых отношений,

УСТАНОВИЛ:

Истец Авдеев А.В. 3 ноября 2015 года обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договора безвозмездного пользования автомобилем, о признании фактических трудовых отношений/ л.д.4-5/.

Истец Авдеев А.В. в настоящем судебном заседании исковые требования изменил, просил признать фактические отношения с ответчиком Насинником А.Ю. 25 декабря 2014 года трудовыми, взыскать с ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя Поерова С.В. на сумму 75 тысяч рублей за оказание юридической помощи при рассмотрении дела в арбитражном суде /л.д.88 /.

В обосновании требований истец Авдеев А.В. и представитель адвокат Тирновой Н.В. пояснили, что 18 декабря 2014 года Авдеев заключил с Насинником договор безвозмездного пользования для использования автомобиля в личных целях. 25 декабря 2014 года ответчик, осуществляя перевозки для ООО «Легион-строй», совершил ДТП, с Авдеева взыскан ущерб, его интересы в арбитражном суде представлял Поеров С.В., которому истец оплатил за оказанные юридические услуги. Просили признать отношения между Авдеевым и Насинником 25 декабря 2014 года трудовыми, взыскать с ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя на сумму 75 тысяч рублей за участие в арбитражном суде.

Представитель ответчика Насинника А.Ю. адвокат Петелина Ю.О. в судебном заседании исковые требования считала неподлежащими удовлетворению, поскольку Насинник в трудовых отношениях с Авдеевым не состоял, прав истца не нарушал, судебные расходы, понесенные по делу, рассмотренном арбитражным судом, не подлежат взысканию с ответчика.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав представленные доказательства, находит исковые требования Авдеева А.В. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.15 Трудового кодекса РФ трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В соответствии со ст.16 Трудового кодекса РФ трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его

уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не надлежащим образом оформлен.

Как установлено в судебном заседании 18 декабря 2014 года между индивидуальным предпринимателем Авдеевым А.В. и Насинником А.Ю. заключен договор безвозмездного пользования автомобилем - самосвалом МАН «БЦМ-5» госномер О 914 УЕ 190 сроком до 17 июня 2015 года, согласно которого автомобиль передается в безвозмездное пользование, Авдеев А.В. предоставляет право использовать автомобиль в личных целях /л.д.18-19/.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 февраля 2015 года следует, что 25 декабря 2014 года в 13 часов 15 минут водитель Пурд А.А., управляя автомобилем «БЦМ 59» госномер О 913 УЕ 190 на 115 километре автодороги М-3 Украина, двигаясь с неправильно выбранной скоростью и дистанции совершил столкновение со стоящим автомобилем «БЦМ 59» госномер О 914 УЕ 1 под управлением Насинник А.Ю., который работал в должности водителя организации «Регион Строй» и осуществлял перевозку песка в г.Чехов /л.д.44-46/.

Решением Арбитражного суда Московской области от 7 августа 2015 года в пользу ООО СО «Рубеж 34» с индивидуального предпринимателя Авдеева А.В. взыскан ущерб за поврежденное 25 декабря 2014 года в результате ДТП транспортное средство «Тойота» госномер У 211 УУ 34, принадлежащее ООО СО «Рубеж 34» /л.д.68-71/.

Из отзыва представителя Авдеева А.В. - Поерова С.В. в арбитражный суд следует, что Насинник А.Ю. в трудовых отношениях с Авдеевым не состоял, договоров на выполнение каких либо работ или услуг не заключал / л.д.73-76/.

В настоящем судебном заседании истец Авдеев А.В. также подтвердил, что никаких работ по его поручению 25 декабря 2014 года Насинник не выполнял, работу он его не принимал, к трудовой деятельности не допускал.

Представитель ответчика также утверждал, что между сторонами никаких трудовых отношений в декабре 2014 года не имело место, ответчик не работал на индивидуального предпринимателя Авдеева А.В., его прав не нарушал.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд считает, что истцом не представлено доказательств о наличии возникших трудовых отношений между Авдеевым А.В. и Насинником А.Ю., в том числе имевших место 25 декабря 2014 года, поскольку выполнение никаких работ Авдеев А.В. ответчику не поручал, к выполнению каких-либо трудовых обязанностей не допускал, а между сторонами был только заключен договор безвозмездного пользования автомобилем, отношения по которому регулируются другими нормами закона, доводы представителя ответчика суд признает обоснованными, они подтверждаются объяснениями Насинника А.Ю. из материала проверки по факту ДТП, согласно которым ответчик работал в организации «Регион Строй».

Нарушений прав истца суд не усматривает, истец Авдеев А.В. никаких трудовых отношений к ООО «Регион Строй» или к ООО «Легин-Строй» не имеет, взыскан Авдеева причиненного ущерба как с владельца транспортного средства, который по договору управлял ответчик Насинник, не влечет за собой признание имевших место трудовых отношений трудовыми отношениями.

В удовлетворении требований Авдеева А.В. о признании фактических трудовых отношений с ответчиком Насинником А.Ю. 25 декабря 2014 года трудовыми отношениями суд отказывает.

В соответствии со ст.98 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в насто-

статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд не находит законных оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя Поерова С.В. на сумму 75 тысяч рублей за оказание юридической помощи при рассмотрении дела в арбитражном суде, поскольку эти расходы понесены Авдеевым по другому гражданскому спору, в удовлетворении требований Авдееву А.В. в настоящем судебном заседании судом отказано, причинно-следственной связи не установлено.

В удовлетворении требования Авдеева А.В. о взыскании судебных расходов на сумму 75 тысяч рублей суд отказывает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Авдееву Алексею Вячеславовичу отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калужский областной суд через Жуковский районный суд (г.Таруса) путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий: подпись

Копия верна: судья



И.Н.Тюменцева